**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-15 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-04/22 в отношении адвоката**

**А.У.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – адвоката Ш.К.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба директора Ассоциации «…..» Е.М.М. в отношении адвоката А.У.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 23.04.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов в С. суде. Работы были выполнены, что подтверждается актами от 07.10 и 27.07.2020 г. Также адвокат представляла интересы заявителя в суде апелляционной (соглашение от 17.03.2021 г.) и кассационной инстанций (соглашение от 06.12.2021 г.). Также было заключено соглашение от 21.12.2020 г. на представление интересов по гражданскому делу.

 Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, поскольку с февраля 2022 г. она стала представлять в суде интересы оппонента заявителя (М.Э.И. по иску об оспаривании решения общего собрания), запрашивала документы и использовала информацию, которая стала ей известна в ходе представления интересов заявителя.

11.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1109 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.У.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ассоциацией «…..», выразившегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю, а впоследствии стала представлять в суде лиц, интересы которых противоречат интересам доверителя.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Ш.К.С. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит категорически неприемлемым принятие поручения в условиях конфликта интересов. Вместе с тем в конкретном случае заявитель ссылается лишь на то обстоятельство, что неэтичные действия адвоката ведут к затягиванию судебного разбирательства заявлением процессуальных ходатайств об истребовании дополнительных доказательств. Учитывая круг лиц, вовлечённых в корпоративные споры в Ассоциации «…..», Совет усматривает, что конфликтующие стороны равно осведомлены о фактических обстоятельствах и конфиденциальной информации, используемой одной из сторон против другой, не имеется.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.У.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ассоциацией «…..», выразившегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю, а впоследствии стала представлять в суде лиц, интересы которых противоречат интересам доверителя.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.У.КА., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость осуществления представительства при наличии даже формального конфликта интересов.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев